

Document de travail

Améliorer la reconnaissance, les compétences et l'engagement des organisations paysannes du Sud Global¹

Atelier pour la planification de la FFCA et l'amélioration de l'accès au financement climatique pour les organisations paysannes

(29 avril - 2 mai 2025, Dar Es Salaam)

L'objectif de ce document est de fournir des informations et d'aider à orienter un dialogue entre les organisations paysannes et les principaux bailleurs de fonds (multilatéraux, philanthropiques, privés), et de renforcer la capacité des organisations paysannes à s'engager, à naviguer et à construire des mécanismes de financement autour du climat aux niveaux mondial, régional et national. Basé sur l'analyse de divers fonds climatiques mondiaux, il fournit une vue d'ensemble des écosystèmes financiers sur la question climatique, de leurs cadres de gouvernance et de leurs processus. Ceci afin de guider les organisations paysannes à développer leurs idées sur la meilleure façon de construire et d'accéder à des fonds au niveau national, régional et mondial qui soient agiles et répondent à leurs besoins.

Ce document a examiné et extrait des éléments clés de divers mécanismes de financement en s'appuyant sur la structure, l'objectif et les modèles de prestation qui peuvent être pris en compte ou adaptés par les organisations paysannes dans le développement de leurs propres fonds, ou pour les aider à façonner et à influencer les fonds nationaux, régionaux ou mondiaux existants.

Les fonds

Au cours de la dernière décennie, la tendance a été à un financement plus direct, mais généralement axé sur les forêts et les populations autochtones & communautés locales (IPLC en anglais), tandis que les fonds multilatéraux tels que le Fonds Vert (GCF) et le GAFSP ont créé des systèmes et des programmes visant à obtenir davantage de financements pour les petits exploitants, y compris par l'intermédiaire des organisations paysannes. Le présent document a passé en revue six fonds mondiaux et régionaux qui fournissent actuellement des fonds dédiés aux IPLC ou qui visent à mettre davantage de fonds à la disposition des petits exploitants agricoles.

¹ Enhancing Global South Farmers Organisations' Recognition, Capacity and Engagement (FORCE)

Avec un portefeuille total d'environ 180 millions de dollars disponibles pour des subventions allant de 70 000 à environ 2,5 millions d'euros, les fonds suivants ont été examinés :

- Fonds d'investissement climatique : Programme d'investissement forestier (FIP)- Mécanisme de subvention dédié aux peuples autochtones et aux communautés locales (FIP DGM) :
 - est une initiative de financement dans le cadre du FIP qui fournit des subventions directes aux IPLC pour soutenir leurs efforts en matière de gestion durable des forêts et d'atténuation du changement climatique.
- Fonds pour l'environnement mondial : Initiative pour une conservation inclusive (GEF ICI) :
 - est un programme du FEM 7 (actuellement en cours de conception pour le FEM 8) qui soutient les IPLC dans la conservation de la biodiversité et la protection des écosystèmes grâce à un accès direct au financement et à un soutien au renforcement des capacités.
- Fonds international de développement agricole : Mécanisme d'assistance aux peuples autochtones (FIDA IPAF) :
 - est un programme du FIDA qui accorde de petites subventions directement aux organisations de peuples autochtones afin de soutenir leur développement autonome, la préservation de leur culture et la gestion durable des ressources naturelles.
- Programme mondial pour l'agriculture et la sécurité alimentaire : Subventions aux organisations de producteurs (GAFSP PO grants) :
 - fournit un financement direct aux organisations de petits exploitants agricoles afin de renforcer leurs capacités, d'améliorer la sécurité alimentaire et les moyens de subsistance grâce à des pratiques agricoles durables.
- Fonds d'adaptation (AF) :
 - finance des projets et des programmes qui aident les communautés vulnérables des pays en développement à s'adapter aux effets du changement climatique, en mettant l'accent sur des solutions durables, adaptées au contexte local et pilotées par le pays.
- Fonds territorial mésoaméricain (MTF) :
 - soutient les CLPI de la région mésoaméricaine en fournissant un financement direct pour renforcer la gouvernance territoriale, protéger les forêts et promouvoir le développement durable.

(Voir aussi le fonds Nusantara, premier mécanisme de financement direct pour les communautés autochtones et locales en Asie, et le fonds autochtone de l'Amazonie brésilienne).

Mise en évidence des questions clés liées à la conception des fonds

Cette section principale donne un aperçu des éléments des fonds, de leur conception, à la définition de leurs objectifs en passant par leurs éléments opérationnels en tant que composantes clés à prendre en compte par les organisations paysannes lors de la mise en place d'un financement plus direct ou de l'accès à un tel financement.

Implication dans la conception

- Le processus général de conception du financement des IPLC et des petits exploitants agricoles varie considérablement - certains sont une évolution à long terme, comme le GAFSP, tandis que d'autres ont été délibérément développés et inclus dans la conception du programme dans son ensemble dès le départ (DGM du FIP).
- La conception du guichet de financement direct proprement dit varie également en fonction du degré d'engagement de l'IPLC/des petits exploitants, allant de la « consultation » à la « conduite » du processus de conception.
- Le Fonds territorial mésoaméricain (MTF) est un excellent exemple de fonds développé par les groupes locaux eux-mêmes, géré par eux-mêmes et au service exclusif de leurs membres. Des ressources initiales de conception et d'appui fiduciaire ont été mises à disposition pour le concept et le développement structurel. Cela a permis un apprentissage et un retour d'information constant de la part des membres sur la structure du fonds pendant la période de transition vers l'autonomie complète.
- Le soutien et le travail politique visant à mettre en place le cadre général de financement direct pour les IPLC ont été effectués dans le cadre de la plateforme mondiale IPLC Shandia. Le MTF est l'un des fonds régionaux qui s'est développé parallèlement à la plateforme Shandia, avec des fonds en Indonésie et au Brésil et des processus de conception en cours pour d'autres fonds au Brésil et dans le Bassin du Congo.

Réflexion:

- Pour un processus de conception ciblé, il faut s'assurer de la clarté du type de fonds nécessaire (par exemple, un fonds régional dédié) ou du type d'accès aux fonds nationaux (comme l'exécution d'un projet du GCF), et établir des partenariats avec des donateurs potentiels pour soutenir les processus de développement et/ou renforcement des capacités, ainsi qu'avec les financeurs actuels des fonds.
- Le mouvement mondial des IPLC, avec des messages et des demandes clairs, a permis d'attirer l'attention des donateurs et des gouvernements parallèlement au travail de fond entrepris pour façonner les fonds régionaux et nationaux et les processus de conception. Cette visibilité a facilité la collecte de fonds une fois que ceux-ci ont été lancés.

Cadrage programmatique des fonds

- Le lien avec les objectifs plus larges des programmes menés par les gouvernements bénéficiaires et l'alignement sur les processus nationaux sont inhérents à de nombreux fonds, en particulier dans le cadre du portefeuille de lutte contre le changement climatique. Cela peut limiter l'accès et la distribution des fonds en raison de la sélection des pays, même au niveau régional où des restrictions nationales peuvent s'appliquer aux fonds/organisations régionaux.
- Dans le cas des fonds multilatéraux en particulier, les résultats, les avantages et les enseignements plus larges (et institutionnels) sont implicites dans la conception : Bien que l'accent ait été mis principalement sur les avantages des IPLC, les agences et les programmes bénéficient d'un meilleur alignement entre le programme global et les actions menées et prises en charge au niveau local, tout en établissant une confiance et des partenariats avec les IPLC de manière plus générale.
- Outre les programmes nationaux définis, de nombreux fonds disposent de plateformes d'apprentissage mondiales et/ou régionales. Conçues pour générer des bonnes pratiques et des connaissances en vue d'une diffusion plus large à d'autres groupes, elles soutiennent les pays et les partenaires qui font partie du programme, tandis que certains fonds permettent une participation et une diffusion plus larges. Les composantes mondiales fournissent également des boucles de retour d'information dans la conception et les nouveaux programmes (par exemple, le DGM du FIP au DGM du NPC).

Réflexion:

- Selon le type de fonds, il est important d'établir des liens avec les programmes nationaux, régionaux et mondiaux, ainsi que des avantages plus larges pour l'agenda des bailleurs de fonds (et des agences).
- Dans le cadre du développement d'un fonds multi-pays/régional, il est nécessaire de faire ressortir les avantages plus larges au-delà du groupe cible spécifique.
- Intégrer une composante mondiale afin d'améliorer les connaissances et l'apprentissage, et développer des possibilités d'extension du fonds.

Objectifs des fonds

- Les fonds ont tous des objectifs généraux similaires : soutenir les groupes locaux pour améliorer et renforcer les droits fonciers, les moyens de subsistance, les stratégies territoriales durables, l'engagement politique national, la capacité organisationnelle, les compétences techniques et le développement d'outils et de connaissances.
- Et, à travers les niveaux national, régional et mondial, de développer et de partager les meilleures pratiques, les connaissances et les possibilités de transposition à plus grande échelle.
- Les objectifs varient en fonction de la source de financement : par exemple, le FIP DGM se concentre sur l'alignement avec les stratégies nationales REDD, le GEF ICI se concentre sur les biens publics mondiaux et le GAFSP sur l'augmentation de la sécurité alimentaire et des revenus.

Réflexion:

- Veiller à la clarté des objectifs généraux et assurer leur alignement sur le créneau unique que les organisations paysannes fournissent, tout en répondant avec flexibilité aux principaux objectifs de la source de financement.

Gouvernance

- En fonction du type et de la structure du fonds :
 - Autonome : Le FTM est gouverné par un conseil d'administration composé de 4 membres de l'Alliance méso-américaine des peuples et des forêts (AMPB) et de 3 personnes indépendantes approuvées par les membres de l'AMPB. Avec une équipe exécutive qui rend compte au conseil.
 - National et mondial : Par exemple, le FIP DGM a une structure de fonds spécifique :
 - Il comporte des composantes nationales, dans lesquelles les représentants de l'IPLC au sein d'un Comité directeur national régissent l'octroi de subventions pour des projets spécifiques au pays et s'engagent dans les processus REDD+ et FIP au niveau national, avec un soutien fiduciaire et de secrétariat de la part d'un Organisme d'exécution national.
 - Et la composante mondiale, dans laquelle les représentants de l'IPLC gouvernent le DGM global en tant que membres d'un Comité de pilotage mondial et s'engagent dans les processus climatiques et forestiers internationaux, avec le soutien d'une Agence d'exécution mondiale. La composante mondiale permet également de partager l'apprentissage entre les projets nationaux
 - Composante mondiale avec soutien régional : L'IFAD IPAF dispose d'un conseil IPLC majoritaire qui fournit une orientation stratégique globale, et examine et approuve les propositions de projet, avec des organisations régionales de peuples autochtones qui assurent le flux de financement et la gestion des projets.
 - Dans des cadres existants : Les projets du GAFSP sont sélectionnés sur la base des recommandations d'un examen indépendant mené par des experts mondiaux de l'agriculture (comité consultatif technique), puis sélectionnés par le biais d'un processus concurrentiel par le comité directeur, qui comprend des représentants des donateurs et des organisations de la société civile.
- L'accès aux fonds s'accompagne également de défis en matière de gouvernance - au niveau du projet (GEF ICI), certaines des initiatives ont connu des changements de dirigeants déclenchés par l'accès potentiel à des fonds importants.

Réflexion:

- L'un des points clés qui ressort d'un certain nombre d'évaluations externes des fonds est que les IPLC et les petits exploitants sont mieux à même de représenter les intérêts de leurs membres, et donc plus à même de diriger et de gouverner des fonds dédiés

ou de jouer un rôle important (et de recevoir des fonds importants) au niveau du pays ou du territoire.

- Même s'il est autonome, il est important de tenir compte des structures mondiales, régionales et/ou nationales ; et si le fonds est hébergé par une institution de financement du développement, il convient de réfléchir à la meilleure façon de renforcer cette autonomie.
- Il est essentiel d'associer les membres des organisations paysannes tout au long du processus afin de garantir que les parties prenantes cibles soient impliquées, qu'elles s'approprient le fonds et qu'elles participent à son développement.

Distribution des fonds

- Tous les fonds utilisent une forme ou une autre d'appel à propositions, que ce soit au niveau national (et la prise de décision au niveau national) ou au niveau mondial (et la prise de décision au niveau mondial). Les restrictions peuvent être liées à la portée thématique ou géographique du programme.
- Certains fonds mettent à disposition des fonds plus ou moins importants pour le développement de projets, en fonction de la taille du projet (subventions plus importantes de GEF ICI, GAFSP PO).
- Le montant des subventions est très variable, allant de 70 000 à 2,5 millions d'euros, alors que le délai d'accès aux fonds peut aller de 6 mois à 2 ans.

Réflexion:

- Élaborer dès le départ des principes et des processus qui montrent clairement comment le fonds distribuera et allouera les fonds, en incluant les organismes mondiaux et régionaux comme base du fonds.
- Cependant, il est important de souligner le rôle des organisations de producteurs, non seulement en tant qu'intermédiaires du fonds, mais aussi en tant que partenaires techniques au sein de la région.

Structures de mise en œuvre

- À l'exception du MTF, tous les fonds utilisent une forme ou une autre d'agence accréditée, d'entité de supervision, d'agence de mise en œuvre, que ce soit au niveau national, régional ou mondial. Dans ce cadre, il existe différents degrés d'engagement, du gestionnaire de fonds à la mise en œuvre plus technique (réduction des fonds pour les OP, comme dans le cadre du GAFSP).
- Compte tenu des difficultés rencontrées pour devenir une agence accréditée - satisfaire aux normes requises et être soutenu par les gouvernements - on assiste à une évolution et à un développement des options d'accès aux projets en tant qu'agences non accréditées :
 - Le GCF dispose de l'approche d'évaluation spécifique des projets (PSAA) qui permet aux organisations non accréditées de demander un financement directement (anciennement entités d'accès direct).

- L'AF développe davantage la fenêtre existante d'accès direct amélioré pour les agences non accréditées.
- Pour recevoir des subventions, les projets et les organisations ont souvent eu besoin d'un soutien substantiel en matière de gestion fiscale et de conseils sur le processus de soumission lui-même. Des fonds de préparation étaient disponibles et pouvaient être utilisés pour : la mise en place de nouveaux systèmes financiers ; le renforcement du leadership ; le renforcement des capacités de gestion administrative et fiscale ; l'amélioration de la transparence dans les rapports ; et le renforcement des garanties environnementales et sociales.
- Pour le MTF, un soutien initial a été apporté par un fonds de 2 millions de dollars de l'USAID (par l'intermédiaire de la Rainforest Foundation US) pour aider à mettre en place les systèmes structurels et fiduciaires nécessaires et soutenir l'octroi de subventions initiales.

Réflexion:

- Renforcer les preuves d'une meilleure gestion des subventions et d'une meilleure gouvernance de la part des organisations paysannes, qui mettent en évidence la valeur ajoutée qu'elles apportent à l'élaboration et à la gestion des programmes et des projets, et réduire la dépendance à l'égard des organismes mondiaux et nationaux.
 - Cela comprend la gestion fiscale, mais aussi la remise en question de la nécessité d'avoir des systèmes globaux au nord - le Fonds Nusantara est très explicite sur la façon dont il a des systèmes standardisés qui répondent aux besoins locaux.
- Il est nécessaire de mettre l'accent sur le rapport coût-efficacité de la mise en œuvre par le biais des IPLC / des organisations dirigées par les paysans, car on estime qu'elle est au moins 50 % moins chère que par le biais d'autres organisations.
- Souligner le besoin potentiel de fonds de démarrage pour faciliter le renforcement des systèmes.

Exemples de volume de fonds

- Le volume de financement du FIP s'élève à 80 millions de dollars pour l'ensemble des pays et de la composante mondiale. Globalement, la DGM représentait 8 % des dépenses du FIP et la coordination opérationnelle s'est affaiblie au fil du temps entre la DGM et les activités nationales.
- Nature People Climate est la prochaine itération du FIP :
 - Brésil, République dominicaine, Égypte, Éthiopie, Fidji, Kenya, Rwanda, région du bassin du Zambèze (dirigée par la Zambie, le Malawi, le Mozambique, la Namibie et la Tanzanie)
 - Mécanisme de subvention dédié : 40 millions de dollars pour 8 programmes et la composante globale.
- L'initiative ICI du FEM, dotée de 20 millions de dollars, a été lancée en 2019 et mise en œuvre intégralement en 2023 ; les résultats sont donc limités à l'heure actuelle. En

2024, 14,5 millions de dollars d'accords d'accès direct avec des initiatives dirigées par des autochtones ont été mobilisés ; allant de 1 à 2 millions de dollars par projet, la conception du FEM 8 est en cours.

- FIDA IPAF - subventions généralement de 70 à 80 000 dollars avec 200 projets pour un total de 15,5 millions de dollars.
- MTF - de 2021 à 2024, plus de 32 projets ont été financés pour des organisations IPLC du Mexique au Panama, investissant 2 millions de dollars et bénéficiant directement à environ 40 765 personnes (40 % de femmes).

Réflexions:

- D'emblée, il est important de formuler clairement les besoins de financement et les raisons de ces besoins, et plus spécifiquement de préciser le montant de la subvention et le montant de la subvention des sous-projets.
- Dans le cadre de cette justification, une comparaison avec le flux de financement total serait importante - bien que la DGM du FIP de 80 millions de dollars semble importante, elle ne représente que 8 % du programme plus large - de sorte que la taille du fonds et de la subvention pourrait être justifiée par rapport aux volumes de financement des programmes mondiaux, régionaux et nationaux.
- Dans les composantes régionales/mondiales, on pourrait envisager d'accorder des subventions à des organisations qui ne sont pas impliquées dans les programmes nationaux, afin d'élargir l'échange de connaissances et d'apprentissage, tout en soutenant la multiplication des activités.

Références

FIP DGM

https://www.cif.org/sites/cif_enc/files/knowledge-documents/dgm_learning_review_jan26_final_withmanagementstatement.pdf

CIF NPC

https://www.cif.org/sites/cif_enc/files/meeting-documents/scf_tfc.19_agenda-item-3-fip-npc_update.pdf

GEF ICI

<https://www.thegef.org/projects-operations/projects/10404>
<https://inclusiveconservationinitiative.org/wp-content/uploads/2023/08/ICI-Phase-One-Report-2023-FNL-1.pdf>

IFAD IPAF

https://www.dropbox.com/scl/fi/1kxd633y00w0f3xqemqeh/IFAD_UnlockFundingOpportunities.pptx?rlkey=1ryu7mfu78ofusuzgkllwutxu&e=1&dl=0

https://www.ifad.org/documents/48415603/49746834/IPAF_report_e_web.pdf/334b3b5a-3c17-cbde-289c-6faee9ce127a?t=1726641596130

<https://www.ifad.org/documents/48415603/49744415/ipaf-climate-financing-2025-text.pdf/bcd72213-cdaa-e424-df68-bf854c5488e8?t=1738834759345>

GAFSP PO-led grants

<https://www.gafspfund.org/producer-organizations-grants>

<https://www.gafspfund.org/index.php/producer-organizations-grants>

https://www.gafspfund.org/sites/default/files/inline-files/PT2%20MMI%26Operational%20Challenges_Lessons%20learned_0.pdf

Adaptation Fund

<https://www.adaptation-fund.org/apply-funding/locally-led-adaptation/>

Mesoamerica Territorial Fund

<https://fondomesoamericano.org/en/success/>

<https://nusantarafund.org/en/cycle-distribution/>

<https://fundopodaali.org.br/>